

Л. 1045. Фрагмент «По обычаю же пришествию бывшу... таче паки наречен бысть Ондръи domestik» из Хроники Амартола (ср. стр. 525, 24—33).

Л. 1046 об. Статья «О князи рустем» из Хр. 1512 (ср. стр. 352, 26—353, 2).

Л. 1050. Фрагмент «Преже сих речены Никифор Фочин сын... убиен бысть Прокопии» из ЕЛ-2 (ср. л. 269 б—в).

Л. 1051. Фрагмент «И по сих умыслившу же на царя Иванну доместуку... протовестиарии Феодосии» из ЕЛ-2 (ср. лл. 269 в—272 а).

Л. 1085. Статья «О воинѣ Олгове на Царьград».

Л. 1091 об. Фрагмент «При сем цари в Корсуну живущии убиша... вьспрѣги от обѣда» из ЕЛ-2 (ср. лл. 272 г—275 г).

Л. 1132. Фрагмент «И убо Николае первыи сын тогда... осужен бывает» из Хр. 1512 (ср. стр. 353, 36—354, 2).

Л. 1132 об. Фрагмент «И в лодеицу малу вшедшу... снѣг велик» из ЕЛ-2 (ср. лл. 275 г—276 а).

Л. 1133. Фрагмент «И в него мѣсто поставляется... именем Еуфимие» из Хр. 1512 (ср. стр. 354, 2—3).

Л. 1133. Фрагмент «сункул боголѣпныи же патриарх... етериархом постави» из ЕЛ-2 (ср. лл. 276 а—283 а).

Л. 1212. Фрагмент «Не по мнозѣ же Фока магнист... такового полка» из Хр. 1512 (ср. стр. 356, 5—20).

Л. 1214. Фрагмент от слов «Роман же царев отец златы печати сотворив...» до конца рукописи (до слов «и не прияту бывшу» статьи «Царство 48-е Костянтиново») из ЕЛ-2 (ср. л. 283 а—в).

Итак, мы можем с полным основанием говорить о тексте ЛС-3 как о компиляции двух источников: Хр. 1512 и ЕЛ-2. Но этому утверждению, казалось бы, противоречит следующий факт.

А. Н. Попов и В. М. Истрин полагали, что в ЕЛ, начиная от статьи «Царство 17 Юстиниана Великого», содержится полный текст Амартола (с дополнительными статьями).<sup>12</sup> В действительности же оказывается, что в ЕЛ-2 (в отличие от ЕЛ 1-й редакции; далее: ЕЛ-1) опущено несколько фрагментов:<sup>13</sup> стр. 446, 24—448, 30; 505, 17—508, 10; 511, 21—513, 16; 515, 17—516, 8; 520, 26—523, 21; 524, 25—525, 33 и 569, 21—570, 30.<sup>14</sup>

В то же время в ЛС-3 мы находим три фрагмента, приходящиеся как раз на указанные лакуны ЕЛ-2: лл. 986—989 (ср. Хроника Амартола, стр. 515, 17—516, 8), лл. 1014 об.—1028 (ср. стр. 520, 26—523, 16); и лл. 1045—1046 об. (ср. стр. 525, 24—33). Объясним ли этот факт обращением составителя ЛС-3 непосредственно к Хр. Амартола или же в его распоряжении находился иной, чем известный нам, текст ЕЛ-2, в котором упомянутые выше фрагменты не были опущены? Приняв первое из высказанных предположений, мы должны будем допустить, что составитель ЛС постоянно производил сверку своего источника, ЕЛ-2, с его источником — Хроникой Амартола. При этом он восстановил не все многочисленные (особенно в первой части ЕЛ-2, т. е. до рассказа о царствовании Юстиниана) лакуны, а лишь три из них, причем последнюю лишь частично. К тому же это противоречит общей тенденции составителя ЛС-3, сокращавшего текст своих источников и в пределах рассматриваемого тома

<sup>12</sup> А. Попов. Обзор хронографов..., вып. 1, стр. 71; В. М. Истрин. Хроника Георгия Амартола, т. II, стр. 366, 381 и 422.

<sup>13</sup> Указаны страницы и строки по изданию: В. М. Истрин. Хроника Георгия Амартола в древнем славяно-русском переводе, т. I. Пгр., 1920.

<sup>14</sup> Кроме того, заменен иным текстом рассказ Амартола (ср. стр. 567, 1—568, 19) о походе Руси на Царьград.